«О текущем моменте» № 9 (81), 2008 г.

На перевале

ОГЛАВЛЕНИЕ

1. Гибель Боинга-737 в Перми

1.1. Что это было?

Ночью 14 сентября 2008 г. в Перми при заходе на посадку в 3.11 (время московское) разбился авиалайнер «Боинг-737-500», вылетевший из Москвы в 1.12. Погибло 88 человек, включая и Геннадия Николаевича Трошева — героя России, советника Президента РФ по вопросам казачества, во время подавления режима псевдоисламских сепаратистов в Чечне — командующего 58-й армией, а потом — Объединённой группировкой федеральных сил на Северном Кавказе, и после завершения операций в Чечне — командующего Северо-Кавказским военным округом. Схема авиакатастрофы представлена на рисунке ниже, взятом из публикации в “Комсомольской правде” от 15.09.2008 “Трагедия в Перми: мародёры нашли жертв авиакатастрофы первыми” (http://www.kp.ru/daily/24163.5/376845/print/; время на схеме — местное пермское).





Эта катастрофа — одна из тех катастроф, с которыми связана «мистика». Катастрофа произошла в день рождения действующего Президента РФ Д.А.Медведева, которому исполнилось 43 года, — своего рода «подарочек». Но и командир погибшего экипажа — тоже Медведев — Родион Михайлович, его возраст — 34 года, «зеркальный» по отношению к возрасту президента. Кроме того ещё трое пассажиров носили эту же фамилию (список погибших приводится в названной публикации). Одна из бортпроводниц — Кучма О.В. — однофамилица бывшего президента Украины: это — знак того, что матрица, в которой реализовалась авиакатастрофа в Перми, носит общий характер в отношении многонациональной цивилизации Руси в целом, а не является сугубо государственно-российско-федеративной (и кроме того это же и своеобразное предупреждение руководству Украины, что и у них не всё в порядке). После гибели авиалайнера в интернет-фотоальбоме О.Кучмы нашли фотографию, сделан-

ную ранее её рокового полёта, которая приводится слева[1]. На ней выделяется освещённая солнцем вершина облака. Фотографию сопровождает комментарий самой О.Кучмы: «*Вот видите, там взорвали самолёт с непослушными пассажирами!! С вами будет то же самое!!!*» Этот комментарий — выражение предчувствия беды.

Эта фотография и авторский комментарий к ней трижды воспроизведены на упомянутом сайте AVSIM. Обращаем внимание на смысловые особенности комментария: самолёт *взорвали*, а не он взорвался сам в силу каких-то технических причин. «Непослушные пассажиры» — оборот речи, вполне уместный для того, чтобы им «политкорректно», «не обижая» их, характеризовать террористов, захвативших лайнер и отказавшихся подчиниться экипажу и наземным спец- и чисто авиационным службам.

Т.е. погибшей бортпроводнице рейса 821 О.Кучме было дано заблаговременно считать из ноосферы планеты следующий сценарий надвигавшейся гибели авиалайнера:

1. Среди пассажиров обычного, заурядного на первый взгляд, рейса оказываются террористы, имеющие определённое задание.
2. В полёте они становятся «непослушными пассажирами» и выдвигают требования экипажу по управлению лайнером.
3. После того как поведение захваченного лайнера становится опасным для неких объектов на земле, — ПВО уничтожает лайнер вместе со всеми находящимися на его борту во избежание ещё бóльших жертв и более тяжёлых последствий на земле.

И этой заблаговременно данной Свыше информацией можно было бы воспользоваться и предотвратить трагедию, если бы О.Кучма осмысленно отнеслась к тому, что пришло в её сознание при комментировании некогда сделанного ею фотоснимка (возможно, что это касается и других, у кого были некие предощущения беды, но кто остался неизвестен).

Реализовался ли описанный выше сценарий фактически? — кое-какие оглашённые во всеобщее сведение факты говорят о том, что авиакатастрофа в Перми не была чисто техническим сбоем в работе авиационно-транспортной системы страны и, если в ней выразился пресловутый «человеческий фактор», то не только членов экипажа погибшего лайнера.

«34-летнего Родиона Медведева проинформировали, что он подходит к глиссаде снижения — наклонной плоскости, по которой самолет заходит на полосу до касания земли.

“Я проинформировал его, что он подходит, и после этого он должен был начинать снижение, — продолжает Бикбов[2]. — А он резко пошел вверх. Это было видно по аппаратуре. Я ему сказал: “По моим данным, вы набираете высоту. Подтвердите, что текущая высота — 900 метров”. Хотя он до этого шёл на высоте в 600 метров и должен был снизиться ещё на 300 метров, а он сразу полез вверх, фактически на 300 метров выскочил! Он ответил: “Да, подтверждаю, мы снижаемся”, а сам в это время продолжал набор до высоты где-то до 1200 метров.

В этот момент самолёт перестал набирать высоту. Но он был уже слишком близко к аэродрому и зайти на посадку лайнер с этого положения уже не мог.

“Поэтому я ему дал указание выполнить повторный заход, — говорит Ирек Бикбов. — Дал ему курс к третьему развороту, чтобы он снова успел снизиться и спокойно зайти на высоте 600 метров. Экипаж принял указание, а сам его не выполнял. И потом, я дал ему курс правый разворот, а он пошёл влево. И сам спросил: “А нельзя нам зайти с этого захода?”, как будто спешил почему-то. Я спросил его: “У вас всё порядке?”, он ответил утвердительно. Тогда я ответил ему: “Нет, выполняйте повторный заход”, и “повёл” его снова по схеме как положено.

Пилот выполнил инструкции и начал снижение.

---

[1] Взята с авиационного сайта http://www.avsim.su/forum/index.php?showtopic=61323&st=300.

[2] Диспетчер пермского аэропорта, принимавший злополучный борт.

“По локатору было видно, что высота начала уменьшаться. Тогда я его отдал на связь другому диспетчеру, который управляет на следующем круге. Он на связь с тем диспетчером не вышел, а высота начала резко падать. И где-то когда высота была 600, я услышал крик: “А-а-а, п...дец!” Я ответил ему: “Сохраняйте 600!” Высота по локатору была именно такой. Он на это не отвечал...

Через секунду диспетчер увидел вспышку на окраине города — с вышки аэропорта видна почти вся Пермь.

“Я понял, что он упал в черте города, и быстро начал объявлять тревогу, — говорит Бикбов, — он ничего не успел сообщить, и он вёл себя неадекватно, он не выполнял команды. Было ощущение, что в его поведении есть какая-то неадекватность. Возможно, на борту что-то происходило, но он не хотел об этом сообщать”.

По информации спецслужб, признаков теракта в авиакатастрофе Boeing-737 в Перми не обнаружено, заявил министр транспорта Игорь Левитин.

“У нас нет информации о том, что самолёт взорвался в воздухе. По предварительной версии, самолёт был технически исправен. Самописцы сегодня отправятся на исследование. Техническое исследование будет производиться с завтрашнего дня. Расшифровка самописцев может производиться 3 — 4 недели. Межгосударственный авиационный комитет будет рассматривать все версии случившегося”, — заявил Левитин по итогам первого совещания правительственной комиссии в Перми» (http://www.newsru.com/russia/14sep2008/disp.html).

Набор самолётом высоты вместо снижения стал причиной, по которой диспетчеры предложили экипажу уйти на второй круг. Большинство источников в интернете утверждают, что уход на второй круг при посадке в пермском аэропорту Большое Савино осуществляется через правый разворот. Уход самолёта на второй круг через левый разворот уводит самолёт на курс, пролегающий над жилыми массивами Перми и территорией одного из крупнейших в мире нефтехимических предприятий — объединения Пермь-Нефтеоргсинтез.

Т.е. объект, падение на который даже лёгкого самолёта способно вызвать очень тяжёлые последствия — как в аспекте человеческих жертв, так и в аспекте экономического и *психологического* ущерба — в районе гибели авиалайнера действительно имеется. И чтобы избежать угроз для города и предприятия, левым разворотом при выведении самолётов при посадке на второй круг в Перми обычно не пользуются.

Но погибший Боинг-737 ушёл на второй круг именно через левый разворот и упал прежде, чем вторично вышел на посадочный курс: к счастью в безлюдном и почти что пустом месте — в котловину, по которой проходят оба железнодорожных пути Транссиба. Был ли увод самолёта от жилых кварталов последней заслугой лётчиков перед пермяками (прежде всего), либо так промыслительно «сложились обстоятельства»? — пока неизвестно.

Хотя такого рода утверждения опровергаются официально со ссылками на расшифровку записей бортовых самописцев[1], но вопреки официозу по свидетельствам очевидцев Боинг падал уже горевшим:

«— Я подскочила от необычно громкого рёва самолета прямо над крышей нашего дома, — рассказывает Людмила Корюшкина, живущая в двухэтажке рядом с местом падения самолета. — Выглянула в окно и увидела, что падает большой самолёт. От него летели искры[2]. И я, и соседи наспех оделись и выскочили на улицу, побежали к месту падения — там уже всё горело, всю округу затянуло гарью. Когда добежали, поняли, что мы уже никому не сможем помочь. Самолет разлетелся на мелкие куски, и всё горело» (“Трагедия в Перми: мародёры нашли жертв авиакатастрофы первыми”: http://www.kp.ru/daily/24163.5/376845/print/).

И это — не единичное утверждение такого рода.

Однако версия о том, что причиной катастрофы стал пожар в правом двигателе, первоначально оглашённая председателем Следственного комитета РФ А.Бастрыкиным, — не

[1] “Данные «чёрных ящиков»: пермский «Боинг» не взрывался в воздухе”: http://kp.ru/daily/24166.4/378818/print.

[2] При нормальной работе реактивных двигателей искры из них, а тем более от планёра — не летят.

подтвердилась: анализ записей бортовых самописцев показал, что оба двигателя работали исправно до момента разрушения самолёта при ударе о землю[1].

Тем не менее, факт остаётся фактом: самолёт не подчинялся указаниям диспетчеров, а пилоты на запросы диспетчеров о проблемах на борту отвечали, что всё нормально. Такое может быть:

- либо в случае серьёзных сбоев в работе систем управления самолётом, которые экипаж ещё не успел осознать и диагностировать[2].

  Причём невозможно, чтобы пилот, пребывая в нормальном психическом состоянии, воспринял уведомление диспетчера о том, что его самолёт набирает высоту, как ни к чему не обязывающую шутку-розыгрыш, если сам пилот по своим воздействиям на органы управления и по показаниям бортовых приборов убеждён в том, что самолёт снижается. То же касается и выполнения по собственному произволу поворота налево вместо предписанного диспетчерской службой стандартного для этого аэропорта поворота направо при уходе на второй круг.
- либо в случае, если экипаж тянул до последнего и избегал того, чтобы спровоцировать «непослушных пассажиров» на какие-то экстремальные действия.
- либо ещё один вариант: экипаж действительно не желал сообщать диспетчеру о технических неполадках на борту, чтобы не портить статистику лётных происшествий в своей авиакомпании. При этом он управлял неисправным самолётом «как получится» в

---

[1] «Комиссия межгосударственного авиационного комитета (МАК) опубликовала первые результаты расследования аварии авиалайнера.

Проведя исследования фрагментов двигателей самолета, комиссия межгосударственного авиационного комитета (МАК) пришла к выводу, что самолёт авиакомпании “Аэрофлот-Норд”, разбившийся 14 сентября в Перми, не взрывался в воздухе — эксперты уверены, что двигатели Боинга-737-500 работали вплоть до столкновения лайнера с землей, пишет РИА “Новости”» (“Оба двигателя Боинга-737, разбившегося в Перми, работали до столкновения самолета с землей”, “Московский комсомолец”, 18.09.2008: http://www.mk.ru/blogs/MK/2008/09/18/srochno/371580/).

[2] Вот как этот вопрос освещает газета “Известия”:

«О том, что самолет идёт вверх, пилоты узнали от диспетчера.

Как явствует из расшифровки голосового самописца, пилоты были немало удивлены, что самолёт, вместо того чтобы снижаться, наоборот, поднимается. В кабине воцарилась тишина. Когда диспетчер повторно приказал уходить на второй круг, пилоты принялись спорить, куда поворачивать: влево или вправо? В процессе спора машина довольно ощутимо отклонилась от посадочного круга. Один из пилотов (пока ещё не установлено кто) настоял на развороте через левое крыло. Однако во время манёвра самолет слишком глубоко накренился на левый бок и сорвался в пике.

Что могло стать причиной дезориентации экипажа — у комиссии пока нет на этот счёт единодушного мнения. “Известия” уже высказывали предположение, что у самолёта была неисправна гидравлическая система руля (*см. "Известия" от 19 сентября*). Напомним, что у “Боингов-737” выпуска 1991 и 1992 годов есть опасная особенность: гидросистема руля вдруг перестает слушаться. Пилот рулит вправо, а самолет идет влево. При выравнивании курса машина начинает крениться, а потом заваливается вниз носом. Когда в 1996 году этот дефект был выявлен фирмой производителем, государственная авиационная служба США предписала замену гидравлической системы руля всем “Боингам” этой серии. Менялась ли гидросистема руля на разбившемся самолете, неизвестно» (http://www.izvestia.ru/investigation/article3120881/).

Ещё одно объяснение — экипаж потерял пространственную ориентацию из-за того, что на Боингах стоит авиагоризонт с «прямой индикацией», который показывает наклон линии горизонта относительно «неподвижного» пола кабины так, как линию горизонта пилот видел бы из пилотской кабины, глядя прямо по курсу, а на отечественных лайнерах стоят авиагоризонты с «обратной индикацией», которые показывают наклон самолёта относительно неподвижного горизонта и которые более привычны для лётчиков, начинавших летать на отечественных лайнерах.

«В спокойном гражданском полёте, когда положение машины близко к горизонтальной плоскости, экипаж хорошо поймёт любую индикацию, — объяснил один из летчиков, привлеченных к расследованию пермской катастрофы в качестве специалиста. — При этом, когда машина входит в экстремальный режим с большими углами тангажа и крена, непривычный качающийся горизонт может сбить неопытного летчика с толку: правый крен ему покажется левым, а набор высоты — снижением. Возможно, непониманием показаний иностранного авиагоризонта будет объяснена и эта катастрофа» (такое объяснение приводится, в частности на сайте: http://www.newsru.com/russia/25sep2008/nord.html).

надежде как-то дотянуть до полосы и посадить самолёт «на авось». Если бы посадка произошла удачно, то те же самые неполадки в работе систем самолёта попали бы не в графу чрезвычайных происшествий типа «отказ техники в полёте», а в графу заурядного технического обслуживания «указания экипажа наземным службам по подготовке самолёта к очередному вылету». **Такой самоубийственный идиотизм — НЕИЗБЕЖНОСТЬ в системе конкуренции буржуев за прибыль: паразиты, *получающие прибыль, сидя дома и в офисах,* и вынуждающие экипажи к неуместному риску жизнями людей, сами редко рискуют собой и своими близкими[1].** Но эта версия представляется надуманной в силу засвидетельствованной диспетчерами какой-то нехарактерной для технических сбоев «обратной управляемости» самолёта (набор высоты вместо снижения, отворот влево вместо поворота вправо): реально самолёты теряют управляемость совсем не так, т.е. в поведении самолёта проявился некий «человеческий фактор».

Придумать какие-то иные причины, объясняющие именно такую реакцию экипажа на уведомления, запросы и указания диспетчерской службы аэропорта, — у нас фантазии не хватает.

Конечно, «компетентные органы» уже сейчас должны быть более информированы о происшедшем, чем журналистика и интернет-писатели. Но даже после проведения всех технических экспертиз и завершения расследования — официально будет оглашена та причина гибели лайнера, которую руководители россионского государства сочтут более подходящей для делания политики и формирования общественного мнения. Причина этого в том, что постсоветская государственность Россионии — “элитарна”, а не общенародна, выросла из лжи, от прошлой лжи не отреклась и продолжает систематически лгать «во спасение», исходя из своих “элитарно”-антинародных соображений о целесообразности.

Пока же версия гибели авиалайнера в результате теракта в интернете наиболее популярна на оппозиционных режиму сайтах[2]. В частности, сайт Агентства Русской информации (Ари.ру) версию теракта резюмирует тезисно:

«1. Связь с самолётом была потеряна приблизительно за полчаса до падения.

2. Начиная с этого момента (если не раньше) в аэропорт прибывают машины спасателей — пожарных и МЧС.

3. При подлёте к городу на высоте около 1 800 метров борт снова вышел на связь, после чего стал выполнять странные манёвры, не реагируя на команды диспетчера.

4. В 5.10 местного времени в небе раздался громкий взрыв, который многие видели и слышали (несмотря на облачность), после чего люди увидели падающую машину. Она очень сильно и ярко горела.

Из всех возможных объяснений этих фактов есть только одно объяснение, не только удовлетворяющее всем этим четырём пунктам, но и отвечающее на много других доселе непонятных вопросов. Объяснение это — захват самолета террористами, после чего он был сбит ракетой ПВО». (http://www.ari.ru/doc/?id=3151).

И в этой же публикации даётся обстоятельное фактологическое обоснование этой версии и при этом сообщается, что:

- многие пермяки за несколько минут до падения самолёта видели вспышку в небе, озарившую облачность, и слышали взрыв в воздухе, который был более громким, нежели взрыв на земле после падения самолёта — именно этот взрыв в воздухе разбудил и

[1] Наверное, единственный случай такого рода — гибель семьи владельца пароходной компании «Коллинз лайн» в XIX веке на принадлежавшем этой фирме трансатлантическом лайнере «Арктик», после того, как «Арктик» затонул в результате столкновения в тумане с пароходом «Веста» из-за того, что, жёстко придерживаясь расписания, шёл в тумане вслепую неуместным в такой навигационной обстановке полным ходом.

[2] Версию теракта огласили и некоторые зарубежные СМИ: см. в частности публикацию на сайте InoPressa.ru “Трагедия над Пермью: было ли это терактом?” — перевод статьи Флориан Хассель, опубликованной в газете “Frankfruter Rundschau” 15 сентября 2008 г. (http://www.inopressa.ru/print/fraktuell/2008/09/15/13:38:33/avia).

вызвал к окнам многих очевидцев падения самолёта (этот взрыв аналитики АРИ.ру интерпретируют как взрыв ракеты ПВО);

- самолёт падал уже горевшим по свидетельствам многих очевидцев;
- разлёт обломков в радиусе более километра[1] характерен для случаев, когда самолёты начинают разрушаться в воздухе на достаточно большой высоте, а не при падении на землю[2] (в этом случае разлёт обломков составляет не более нескольких сотен метров);
- наиболее крупные обломки (хвостовое оперение[3], крупные фрагменты фюзеляжа, кабины пилотов и крыльев) практически сразу же — ещё до прибытия телевизионщиков — были вывезены с места их падения вертолётами, которые уже были наготове: цель экстренной эвакуации обломков — скрыть следы воздействия поражающих элементов ракеты ПВО[4], которой был уничтожен лайнер.
- ещё при первом заходе на посадку у посадочной полосы самолёт встречали МЧС, пожарные, машины скорой помощи именно потому, что уже было известно о захвате лайнера террористами;
- паспорта всех пассажиров и прочие документы, удостоверяющие личности, на месте падения самолёта были найдены в одном пакете, чего не может быть при нормальном поведении пассажиров и экипажа на борту, поскольку после регистрации в аэропорту документы остаются у пассажиров[5].

Но несмотря на то, что версия теракта была официально отвергнута почти сразу же — ещё 14 сентября — председателем следственного комитета, главой Минтранса и представителями ФСБ[6], подача информации СМИ о трагедии в Перми осуществляется так,

---

[1] По первым сообщениям обломки лайнера были рассеяны на площади около 10 кв. км (на плоскости это круг диаметром немного менее 1 800 м).

[2] Чтобы обломки «при старте с земли» летели на несколько километров, — необходима изрядная масса взрывчатого вещества и соответствующая сила взрыва: этому нас учат ставшие в постсоветские времена почти ежегодными пожары на складах боеприпасов. А в пассажирском авиалайнере просто нет такого количества «в.в.», чтобы его взрыв при падении разметал обломки самолёта на тысячи метров.

[3] Помнится, после столкновения Ту-154 Башкирских авиалиний с почтовым Боингом над Боденским озером летом 2002 г. хвостовое оперение Ту-154 уцелело при падении с высоты крейсерского полёта. А после катастрофы в Перми по телевидению, действительно, не было показано ни одного крупного обломка. Некоторые публикации утверждают, что лайнер в Перми падал почти отвесно, вследствие чего всё, что могло разрушиться при ударе о землю, — разрушилось. Но при почти отвесном падении должна быть воронка, в которой и сосредотачивается бóльшая часть обломков самолёта (пример тому гибель МиГ-15-УТИ, в катастрофе которого погибли Юрий Гагарин и Владимир Серёгин), но на месте пермской катастрофы воронки нет, а снесено несколько опор контактной подвески Транссиба (шаг расстановки опор порядка 50 метров) и на протяжении нескольких сотен метров разворочены рельсы, что не вяжется с заявлением о почти что отвесном падении авиалайнера.

[4] Боеголовка ракет ПВО, предназначенных для неконтактного взрыва, содержит поражающие элементы: обычно это стальные шарики типа подшипниковых. Нормально подрыв таких боеголовок осуществляется на подлёте к цели на расстоянии нескольких десятков метров. Взрыв носит направленный характер и конструктивно организован так, чтобы цель оказалась в конусе разлёта поражающих элементов. В результате цель получает множественные повреждения практически всего оборудования самолёта и конструктивных элементов планёра, оказавшихся в пределах конуса разлёта поражающих элементов боеголовки.

[5] Авторы публикаций на некоторых сайтах утверждают, что и мобильные телефоны пассажиров также были найдены все вместе.

[6] Спрашивается: А по какой причине? — ведь если целью террористов-смертников было превратить авиалайнер в самолёт-снаряд и поразить им какой-либо объект, то им не было причин обозначать себя в ходе полёта в качестве захватчиков лайнера перед системой управления воздушным движением и ПВО.

Митингование и «базар» в эфире во время полёта — это не обязательный элемент сценария захвата и употребления авиалайнера в общем случае рассмотрения такого рода возможностей. Можно и без деклараций и выдвижения политических или каких-либо ещё требований: заказчики потом объяснят или намекнут.

«Управление Федеральной службы безопасности России по Пермскому краю **опровергает информацию о том, что причиной крушения самолета Boeing-737 в Перми мог быть террористический акт**.

Для проверки версии о теракте взрывотехники Федеральной службы безопасности изучили фрагменты фюзеляжа, при этом на исследуемых деталях следов взрывчатых веществ не было обнаружено» (сообщение сайта Дни.ру 15 сентября: http://www.dni.ru/society/2008/9/15/149106.html).

à à à

чтобы каждый, кто способен соотносить факты друг с другом и интерпретировать их в совокупности, пришёл бы независимо от официальных разъяснений-оглашений к мысли, что самолёт погиб в результате теракта.

В этом характере подачи информации — общее с освещением СМИ расследования гибели АПЛ “Курск”: тогда при всех официальных разговорах подача информации осуществлялась так, чтобы думающий человек мог выявить знаки того, что “Курск” был потоплен торпедным залпом чужой подводной лодки[1]. Какая версия гибели Боинга в Перми будет обоснована расследованием и насколько она будет соответствовать истинным причинам гибели авиалайнера, — покажет будущее.

1.2. Матрично-эгрегориальные аспекты трагедии

Аналитическая записка ВП СССР “О разрядке разрушительной антирусской матрицы” была опубликована в самом конце декабря 2007 г. В ней речь шла о том, что “План Путина” и мероприятия по обеспечению преемственности политики государственности РФ после избрания нового главы государства — неприемлемы для либерально-буржуазного Запада, поскольку и то, и другое является препятствием на пути к полному осуществлению Директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 г. “Цели США в отношении России”, предусматривающей расчленение страны на множество «суверенных» и формально «демократических» государств — угольных, нефтяных, рудных, транспортно-транзитных и тому подобных «республик», чьи правительства подчинены соответствующим транснациональным корпорациям, главные конторы которых сосредоточены большей частью в США[2].

Одно из средств достижения этой цели — политический терроризм — уничтожение или хотя бы психологическое подавление ключевых политических фигур, деятельность которых несёт неприемлемые результаты для заказчиков политического террора. Политический терроризм, — как в аспекте прекращения неприемлемой деятельности путём уничтожения политических противников, так и в аспекте достижения их психического надлома и подавления воли политических противников, — эффективен только в толпо-“элитарном” обществе.

В упомянутой аналитической записке ВП СССР “О разрядке разрушительной антирусской матрицы” речь шла и о возможностях покушений на Д.А.Медведева и В.В.Путина как средствах срыва “Плана Путина” и изменения характера власти в России с “элитарно”-патриотического на космополитически-либеральный. Покушения на В.В.Путина и Д.А.Медведева, о возможности которых речь шла в той записке, не состоялись. Однако это не означает, что соответствующая матрица в результате этого исчезла: вне зависимости от того, как погиб Боинг в Перми (был ли это теракт, который власть маскирует под роковое стечение обстоятельств, либо действительно это было роковое стечение обстоятельств), фактически энергетика именно этой матрицы и реализовалась в алгоритмике пермской авиакатастрофы.

Одна из целей жертвоприношений в культурах древности — управляемая *упреждающая события* разрядка через жертвы энергетики нежелательных матрично-эгрегориальных процессов, что открывает (хотя бы на некоторое время) возможности к безопасной деятельности, если она связана с этими матрицами.

И откуда быть следам взрывчатых веществ в самолёте (даже если они не выгорели) в случае поражения его ракетой ПВО, взорвавшейся снаружи на некотором расстоянии от самолёта?

[1] В материалах Концепции общественной безопасности обоснование утверждения о потоплении “Курска” торпедным залпом натовской подводной лодки см. в работе ВП СССР «Российское общество и гибель АПЛ “Курск” 12 августа 2000 года». Эта и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://mera.com.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] Что поделаешь: в Россионии не растут бананы, и «банановых республик», чьи правительства находятся на содержании у «Юнайтед Фрут», на территории Россионии быть не может.

Но такая разрядка энергетики матрично-эгрегориальных процессов может происходить и самопроизвольно: если объект, на который предполагается оказать матрично-эгрегориальное воздействие, оказывается защищён лучше, чем предполагалась, либо точность целеуказания недостаточна, то энергетика матрично-эгрегориальных процессов разряжается через другие объекты, имеющие что-то общее с избранным объектом целенаправленного магического воздействия. В актах внутрисоциальной магии в такого рода самопроизвольных разрядках энергетики матриц большей частью гибнут или несут ущерб однофамильцы, близкие по гороскопу люди или те, кто несёт в себе какие-то иные общие признаки с объектом, на который пытались оказать воздействие средствами магии.

В данном случае в Перми так или иначе разрядилась матрица, информационно-алгоритмическое содержание которой — уничтожение Д.А.Медведева как главы государства Российского, проводящего в жизнь вполне определённую политику.

И нет оснований полагать, что она разрядилась окончательно, поскольку политика РФ, проводимая под руководством Д.А.Медведева и В.В.Путина, вызывает неприятие как в определённой части правящих “элит” Запада, так и у той части населения Россионии, для которой характерны скотски-иждивенческие настроения: *хотим всё и сразу, ничего не изменив в себе и ничего не сделав для осуществления своих «хотений», а «проклятый режим», который олицетворяют В.В.Путин и Д.А.Медведев, нам этого не даёт, — чтоб им (нужное вписать)*. И такого рода недовольство имеет следствием энергетическую подкачку антирусской матрицы психической энергией недовольных. Это — процесс объективный.

А для того, чтобы защитить будущее России и человечества от последствий энергетической подкачки антирусской матрицы, необходимо вырабатывать в себе определённые личностные качества, позволяющие управлять течением матрично-эгрегориальных процессов. И это должен делать каждый сам по своему разумению, а не относиться столь безучастно, и тем более не в стиле «чёрного юмора», как это сделала бортпроводница погибшего в Перми Боинга О.В.Кучма[1].

Добавление от 11 февраля 2009:
Официальные итоги расследования

«Межгосударственный авиационный комитет 10 февраля огласил результаты своего расследования о причинах авиакатастрофы пассажирского самолета «Боинг-737-500» авиакомпании «Аэрофлот-Норд», который разбился в Перми в ночь на 14 сентября 2008 года. По заключению экспертов, на борту лайнера не было теракта или иных ЧП, и до столкновения с землей он был полностью исправен, также трагедия никак не была связана с работой диспетчерских служб. Согласно выводу МАК, непосредственной причиной крушения лайнера стал человеческий фактор — на заключительном этапе полета экипаж «потерял пространственную ориентировку», что привело к перевороту лайнера через левое крыло и «интенсивному снижению». Также среди косвенных факторов аварии специалисты отметили недостаточный уровень организации технической эксплуатации самолётов авиакомпанией.

Как пишет «Время новостей», пилотов подвели «Коварные горизонты»: пилоты просто запутались в приборах. Авиагоризонт — прибор, который помогает экипажу определить положение самолёта в пространстве — крен на одно или другое крыло и тангаж (грубо говоря, угол наклона «носа» самолёта верх или вниз). Индикация таких приборов на российских и иностранных лайнерах, в том числе «Боинге», принципиально разная. На отечественных это неподвижное поле с линией горизонта, на фоне которого галочка,

[1] Кроме того, прежде, чем что-то сказать, надо подумать: а хорошо ли будет, если сказанное исполнится? То же касается и текстов, тем более предназначенных для широкого доступа. — Мысль материальна и способна сама по себе оказывать соответствующее её смыслу воздействие на течение разнородных процессов в материальном же Мироздании. Поэтому не надо программировать неприемлемое будущее себе и окружающим своим негативным мышлением либо ретрансляцией чужой дури и озлобленности.

обозначающая самолет, поворачивается в соответствии с изменением положения машины относительно земли. На иностранных же самолетах неподвижен, наоборот, силуэт самолёта, а поворачивается как раз поле, обозначающее горизонт. В таком приборе летчикам схематически показывается картина, которая в ясную погоду должна быть видна из кабины пилотов. Таким образом, получается, что, если самолет делает крен на одно крыло, то индикаторы авиагоризонта в российском и иностранном варианте отклоняются в противоположные стороны — один показывает положение машины относительно земли, а другой, наоборот, положение земли относительно самолёта. По мнению экспертов, пилоты разбившегося «Боинга», до этого летавшие на российских самолетах, выполняя полёт ночью и в густой облачности, просто не поняли, в каком положении находится самолет. Когда лайнер реально накренился на левое крыло, они подумали, что идёт крен на правое. Соответственно, выравнивая самолет, они еще больше его ввели в левый крен, из-за чего лайнер и сорвался к земле. Потеря ориентации в пространстве явилась следствием недостаточной профессиональной подготовки экипажа.

Заместитель председателя Межгосударственного авиационного комитета Алексей Морозов заявил, что трагическому развитию ситуации способствовало то, что ранее экипаж освоили технику пилотирования самолетов Ту-134 и Ан-2, на которых индикация авиагоризонтов отличается от тех, что используются на современных зарубежных и российских лайнерах. Кроме того, выяснилось, что у Родиона Медведева накопилась усталость — режим его работы и отдыха не соответствовал принятым нормам, пишет «Газета». При этом в его крови были обнаружены следы этилового спирта. Это не означает, что он был пьян. Судя по всему, речь идёт об остаточных явлениях, но и они могли оказать некоторое влияние на общую усталость организма. Отдельно также было сказано о недостатках в техническом обслуживании злополучного Boeing («Летчики потеряли ориентацию»).

Недостатки в технической эксплуатации самолета привели к длительному полёту экипажа с различной регулировкой правого и левого двигателей, так называемой «вилке». Это когда при одинаковом положении рычагов управления двигатели работают с разной тягой или при одинаковой тяге положение рычагов управления различно. Экипаж не устранил этот дефект, что увеличило нагрузку на самих пилотов при заходе на посадку, сообщает «Российская газета» («Бочка» невозврата») (http://www.zagolovki.ru/daytheme/boeing/11Feb2009).

2. Предпосылки к обострению глобального социально-экономического кризиса

2.1. Кризис глобальной системы долларового обращения

На протяжении последних примерно 15 лет *глобальный финансовый кризис долларового обращения* и, как следствие, вызванные им экономические и общеполитические кризисы во многих регионах планеты не предсказывал только ленивый, хотя наряду с этим было и есть множество наивных и безчувственно-тупых людей, убеждённых в том, что надёжность доллара — надёжность того же порядка, что и восхода солнца, и потому для обеспечения своего будущего надо «вкладываться» в доллары: чем больше — тем лучше. И вот, наконец-таки, началось…

С середины лета нездоровье глобальной системы долларового обращения престало быть достоянием сознания наиболее дальновидных финансовых аналитиков и экономистов, а стало реальной жизненной проблемой для множества рядовых американцев и граждан других стран: рынки ценных бумаг, кредитов, и некоторых видов товаров залихорадило. Многие опасаются (и правильно делают) повторения «великой депрессии 1929 года», но на сей раз в глобальных масштабах.

Тем не менее в период той «великой депрессии» СССР успешно развивался, поскольку:

- принципы организации управления его хозяйственной системой были отличными от тех, которые породили великий экономический «депресняк» на Западе,

- а западные капиталисты, как в Европе, так и в США, в условиях жесточайшего экономического «депресняка» почитали за счастье работать на выполнение советских заказов, которые оплачивались золотом, бывшим в те времена базой всех средств платежа в международной торговле.

В наши дни положение принципиально иное: каких бы то ни было существенных различий в организации финансовой системы и экономики постсоветской Россионии и Запада нет. Поэтому Россия открыта для кризиса.

Это — следствие того, что экономическая наука в СССР «под колпаком» “мраксизма” не развивалась, и это было очевидно для всех. В таких условиях к началу 1990-х гг. в СССР, чтобы слыть «продвинутым учёным-экономистом» — надо было *быть «книжным червём», подпитывающим свой “интеллект” от писаний западных школ экономической “науки”:* самые яркие примеры таких “интеллектуалов” того времени — академик А.Аганбегян и молодые амбициозные студентики и аспирантики типа А.Б.Чубайса и Е.Т.Гайдара. Поэтому и реформаторы первой волны, чьими усилиями была окончательно уничтожена российская доля производственного потенциала *государства-суперконцерна СССР,* и ныне действующие банкиры, биржевики и чиновники финансово-экономических ведомств постсоветского государства россионского — взращены на **культовом дебилизме публичных школ западной экономической науки «для клерков»**[1]: *это касается подавляющего большинства чиновников, начиная от уровня Кудрина, Грефа, Набиуллиной и далее по нисходящей вертикалей государственной и бизнес- власти.* Поэтому **ожидать от них каких бы то ни было научно обоснованных действий, гарантирующих устойчивость финансовой системы России и соответственно — экономическое обеспечение выполнения “Плана Путина» в условиях развивающегося мирового финансового кризиса — не приходится**.

Это не значит, что финансовая система РФ обязательно рухнет и погребёт под собой “План Путина”, после чего страну придётся возрождать практически с нуля, как это было в конце 1990-х, хотя в мире и в Россионии есть силы, которые целенаправленно работали, работают, и будут работать именно на уничтожение России как государства и Русской многонациональной культуры как общественного явления, и для них финансовый кризис в России — одно из средств достижения этих целей.

Это означает, что сохранять устойчивость финансовой системы РФ в условиях обостряющегося глобального кризиса долларового обращения придётся не на основе адекватных социально-экономических теорий, преподаваемых в вузах будущим чиновникам, менеджерам, экономистам, финансистам, и прочим, а иначе…

Слово «иначе», в данном случае означает два пути:

- ПЕРВЫЙ: забыв о культовых теориях, которым учили в вузах и на основе понятийного аппарата которых интерпретируется финансово-экономическая реальность в финансово-экономических и политических кругах россионского общества, — действовать в интересах общественного развития интуитивно, по наитию, по текущему и перспективному здравому смыслу;
- ВТОРОЙ: действовать осмысленно — соответственно социальным и экономическим теориям Концепции общественной безопасности (КОБ), которые хотя и не преподаются в вузах публично, но за прошедшие 15 лет в той или иной степени стали известны *нешаблонно думающим* людям, в том числе и в высших эшелонах власти в россионском государстве.

Однако мы живём в эпоху разрешения концептуальных неопределённостей управления человеческими обществами в глобальных масштабах *при исторически сложившемся*

[1] Наука для хозяев на Западе не носит публичного характера и представляет собой скорее клановые и корпоративные «ноу-хау» и доверительные разговоры «о том, как “это” делается», а не теории с ограничительным грифом «для особо избранных».

господстве над умами людей *<u>фашисткой по её существу</u>* *библейской концепции порабощения человечества от имени Бога*. И говорить «открытым текстом» о её сути и альтернативах ей, называя вещи их именами однозначно понимаемым образом без какой-либо «политкорректности», — в «приличном обществе», живущем под властью этой концепции, не принято; кроме того, и это очень значимый фактор, оказывающий воздействие на политиков, — публичных разговоров на эти темы не допускает корпоративная дисциплина правящих в русле этой концепции “элит” почти что всех стран мира.

Соответственно в условиях господства этой концепции и необходимости её преодоления *пока ещё при относительно малочисленной доле в обществах людей, отвергающих концепцию толпо-“элитаризма” во всех её выражениях и осознающих ей альтернативную концепцию освобождения человечества,* — в публичной политике *во всём мире* предстоит весьма продолжительный этап, на протяжении которого будут приниматься и воплощаться в жизнь многие значимые для будущего политические и экономические решения, которые будут представляться обществу просто «как таковые» *без указания на их соответствие какой-то одной из двух взаимоисключающих генеральных концепцией организации жизни всего человечества:*

- ныне господствующей концепции толпо-“элитаризма” при дальнейшем развитии форм и способов осуществления рабовладения, чтобы в идеале рабы не осознавали своего невольничье-рабского положения, а те кто осозна́ет — ничего бы не могли поделать;
- либо альтернативной ей концепции Царствия Божиего на Земле, сотворяемого осмысленно-целенаправленными усилиями самих людей в Божьем водительстве.

Иными словами, в ходе уже начавшегося этапа исторического развития человечества — в публичной политике на протяжении продолжительного времени будут реализовываться принципы: 1. «Каждый в меру понимания работает на себя, а в меру непонимания — на тех, кто понимает больше» и 2. «Кто знает — тот поймёт, а кто не знает или не понял — это его проблемы…».

Мы тоже — соответственно нашей политике поддержки и подавления матрично-эгрегориальных процессов[1] — придерживаемся этих принципов в отношении многих текущих событий и перспектив, но с той оговоркой, что освоение публикуемых материалов Концепции общественной безопасности позволяет людям знать и понимать происходящее самостоятельно, а не полагаться на тех или иных *политических и экономических «обозревателей», подчиняясь главным образом своим представлениям о фото- и киногеничности каждого из них либо пасуя перед их* «обаятельностью» или ***беспримерной наглостью, за которыми скрывается отсутствие адекватных знаний о предмете разговора и скудоумие***[2]**.**

По отношению к отдавшим предпочтение Концепции общественной безопасности сказанное о политических и экономических «обозревателях» означает, что лучше прочесть и начать соотносить с жизнью оригинальные материалы КОБ в редакции ВП СССР, нежели терять время на просмотр видеозаписей лекций «популяризаторов-канонизаторов» КОБ и тратить деньги на покупку *плодов их графоманства на «околокобовские» темы, производимых ими в режиме знахарско-библейского эгрегориального «эха»*[3].

В частности, для понимания текущей глобальной финансово-экономической проблематики и действий политиков и финансистов как Запада и Востока, так и России, направленных на

---

[1] В зависимости от того, как каждый из них нами воспринимается и соотносится с КОБ.

[2] Этим страдают, в частности, почитатели М.И.Веллера и его творчества.

[3] Иными словами, кому не нравится *КОБ в редакции ВП СССР* и наша деятельность, — *создавайте с нуля свою социологию*, а не графоманствуйте на темы КОБ в режиме знахарско-библейского эгрегориального «эха», загружая в перенятые без понимания лексические формы *КОБ в редакции ВП СССР* несовместимое с КОБ содержание.

преодоление глобального финансового кризиса либо на его обострение, — необходимо знать и уметь соотносить с жизнью: достаточно общую теорию управления (ДОТУ), выработать в себе образные представления и понятийный аппарат, выражающие организационно-технологический, а не финансово-счётный подход к макроэкономическим системам; а главное — **начать вырабатывать в себе личностную культуру диалектического познания и творчества**. Вся эта проблематика освещена в работах ВП СССР:

- “Мёртвая вода”,
- “Краткий курс…”,
- “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”,
- “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески…”,
- “К пониманию макроэкономики государства и мира” (Тезисы);
- а главное — методология познания и творчества — в ключевой ко всему работе “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

И надо волевым порядком выделить свободное время для того, чтобы прочесть и понять эти работы либо для того, чтобы выработать с нуля свои собственные воззрения по проблематике адекватной социологии, экономических теорий, а главное — теории и практики познания и творчества.

Пока же действующая в Россионии система публичного финансово-экономического образования выражает финансово-счётный подход, вследствие которого подавляющее большинство экономистов и финансистов по-идиотски убеждены в том, что:

- финансовая успешность частной деятельности — якобы **объективный** показатель эффективности управления ею и её общественной полезности;
- знание техники, технологий и организации — якобы обязанность не финансистов, «царящих» на уровне макроэкономики, а инженерного состава и менеджеров, которые должны обслуживать на уровне микроэкономики своими техническими знаниями и навыками «сакральную» деятельность финансистов на биржах и в банках;
- якобы в основе экономического прогресса общества лежат схемы финансирования, рефинансирования, реструктуризации долгов, частных прав собственности и т.п.

Более идиотских и вредоносных мнений об экономической деятельности общества вряд ли можно вообразить. [1] Но именно такие мнения формирует система финансово-экономического образования как за рубежом, так и в постсоветской Россионии, хотя и не оглашает их публично.[2]

Кроме того:

Порабощённые финансово-счётным подходом не имеют за душой никаких метрологически состоятельных критериев эффективности макроэкономических систем и соответствия режимов их функционирования потребностям *безопасного* общественного развития и потому макроэкономика для них во многом непредсказуема и неуправляема.

Практика — критерий истины:

Кризис долларового обращения — наиболее яркое следствие именно неадекватности публичной социологии Запада и финансово-экономического образования «для клерков» (включая и клерков такого уровня как президент и госсекретарь США, их советники), сложившегося на основе этой “науки”, которая в постсоветские времена пришла и в Россионию.

[1] «Заметим однажды и навсегда, что в области финансов открытия невозможны». Н.И.Тургенев, декабрист-заочник (в день мятежа был за границей, осуждён заочно), 1818 г.

[2] И ещё надо суметь «достать» финансиста так, чтобы он потерял самообладание, его бы понесло и он такого рода воззрения выразил бы «открытым текстом».

Этот кризис — объективный показатель того, что западная экономическая наука *гроша ломаного не стоит*, однако режим Россионии финансирует из госбюджета графоманство её представителей в структурных подразделениях РАН и в вузах: дескать, это — финансирование Науки и высшего профессионального образования. Формально-бюрократически это действительно так, но если по существу, т.е. по полезной отдаче обществу, — то отделение общественных наук РАН и соответствующие экспертные советы ВАК следует распустить, а все учёные степени и звания в области истории, социологии, психологии и экономики — аннулировать.

В интеллектуально же нормальном обществе технологически-организационный подход должен доминировать над финансово-счётным, поскольку финансовое обращение и его регуляция государством и частными корпорациями — всего лишь *инструмент управления макроуровня производством и распределением продукции*, и этот инструмент должен служить потребностям общественного развития, а не быть средством порабощения *общества, целенаправленно доводимого СМИ и системой образования до полного дебилизма в вопросах экономики*.

Технологически организационный подход обязывает на уровне государства знать:

- что именно и в каких количествах необходимо производить для осуществления целей политики (при этом целеполагание в отношении политики, т.е. выработка политического курса — вне экономики, хотя должно осуществляться с учётом экономических факторов — как внешних, так и внутренних);
- на основе каких технологий и на основе какой организации это можно производить;
- как настроить кредитно-финансовую систему и рыночный механизм в целом на то, чтобы всё необходимое для осуществления целей политики действительно производилось и потреблялось в соответствии с целями политики.

Финансово-счётный подход избавляет политиков, экономистов и финансистов от всех беспокойств, связанных с поисками жизненно состоятельных ответов на эти вопросы и проистекающие из них иные более мелкие частные вопросы: рынок якобы сам всё отрегулирует.

В результате принципы построения кредитно-финансовой системы и рынка, получившие воплощение в экономике Запада к настоящему времени, сами же и генерируют кризисы как локальные, так и глобальные. Но это не значит, что кризисы носят «стихийно-неуправляемый» характер: они управляемы теми глобально-политическими силами, которые в глобальной политике и экономике действуют на основе знаний и навыков «для хозяев», а не «для клерков».

Специфическую разновидность глобальных финансовых кризисов представляют собой *исторически нечастые* кризисы перехода от одной мировой валюты к другой в результате того, что прежняя мировая валюта утрачивает покупательную способность быстрее, нежели государства и частные корпорации успевают её зарабатывать в международной торговле. Сейчас человечество переживает как раз такой кризис: доллар на протяжении более, чем десятилетия, утрачивает реальную покупательную способность быстрее, нежели его способна зарабатывать в торговле некоторая «критическая масса» участников разного рода глобальных рынков.

Соответственно преодоление кризиса глобального долларового обращения требует и решения глобального масштаба, которое было бы приемлемо достаточно широкому кругу участников международной торговли. Собственно об этом 20 сентября 2008 г. говорил премьер-министр РФ В.В.Путин на совместной пресс-конференции в Сочи с премьер-министром Франции Франсуа Фийоном:

«Нам всем нужно подумать над изменением архитектуры международных финансов и диверсификации рисков. Не может вся мировая экономика сидеть на одном печатном станке», — сказал премьер. Назвав этот вопрос очень серьёзным, Путин отметил: «Он должен быть

рассмотрен с нашими европейскими, американскими коллегами очень внимательно, без всякой спешки, спокойно, рассмотрен в рабочем режиме» (http://www.km.ru/magazin/view.asp?id=964713196B244DCD8B22CE22F02CA40A).

Вариантов такого решения может быть три:

- либо политика оздоровления доллара и постановка под эффективный международной контроль его эмиссии и обращения, коли Федеральная Резервная система США не справляется с этой задачей. — Этот вариант предпочтительнее тем, что не ставит перед вопросом о конвертации долларовых накоплений в какие-то иные по номиналу финансовые ресурсы, что позволяет избежать обострения социальных кризисов в тех регионах планеты, где доллар — основа торговли. Однако амбициозный эгоизм и глупость заправил США в духе писаний З.Бжезинского[1] практически полностью исключают этот путь.
- создание с нуля глобальной платёжной системы на принципах, исключающих самогенерацию в ней кризисов. — Это вариант неосуществим в ближайшее время по той причине, что требует воспитания культуры экономического мышления на основе социально-экономической науки альтернативной по отношению к публичной социально-экономической науке «для клерков», сложившейся на Западе, на основе которой строится всё финансово-экономическое образование во всём мире.
- «увядание» доллара в качестве международной глобальной платёжной единицы и средства накопления с замещением её какой-то иной валютой, чьё обращение будет носить более приемлемый для участников глобальных рынков характер. — Это вариант наиболее реален, но и наиболее чреват кризисными последствиями в разных регионах планеты — тем более острыми, чем сильнее в них зависимость торговли от больного доллара. Но он также требует опоры на социологию и экономическую науку, альтернативные по отношению к ныне господствующим. И в России такая наука уже есть, хотя государственной бюрократии и воротилам бизнеса, которым не плохо удаётся паразитировать в условиях капитализма, — она помеха деятельности и укор остаткам их совести.

Но если говорить о построении заведомо бескризисной глобальной финансовой системы, а не о замене одной больной системы другой системой, которая неизбежно заболеет в последствии, то в любом из вариантов вопрос стоит об отказе от принципов функционирования финансовой системы, которые выработал Запад к настоящему времени и которую он распространил в глобальных масштабах.

* * *

Её неустранимые пороки состоят в том, что:

- ссудный процент, относимый на себестоимость продукции, является главным генератором роста цен;
- кроме того за счёт перекачки платёжеспособности из общества в корпорацию ростовщиков он же создаёт недостачу денежной массы по отношению к торговому обороту при заявленной стоимости товаров, выставленных на рынок по *ценам, подросшим вследствие отнесения на себестоимость ссудного процента;*
- ссудный процент также порождает заведомо неоплатный долг, некоторым образом распределённый в обществе, чем уничтожает платёжеспособный спрос и затормаживает сбыт продукции (в таких условиях сбыт становится возможным только за счёт понижения

---

[1] З.Бжезинский:

1. “Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы”. — М.: Международные отношения. 1998. (Brzezinski Z. «The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geostrategic Imperatives». Basic Books.)

2. “Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство”. — М.: Международные отношения. 2004.

3. “Ещё один шанс” (название перевода на русский, название американского издания — “Второй шанс”).

рентабельности «реального сектора» экономики и при этом предприятия, чья продукция не находит сбыта в должных объёмах по ценам выше себестоимости, теряют капитализацию вплоть до прекращения своего существования);

- недостача денежной массы (по отношению к необходимой для обеспечения товарооборота по заявленным ценам) и заведомо неоплатный долг, некоторым образом распределённый в обществе, в совокупности давят на психику тех людей, которые надеются решить свои финансовые и экономические проблемы посредством займа денег — так прошлые акты кредитования под процент стимулируют взятие новых кредитов и в результате *необратимо* раскручивается пресловутая «инфляционная спираль» и распространяется долговое рабство, в котором люди работают на оплату заведомо неоплатного долга.
- объём сделок на спекулятивных рынках, не имеющих никакого технологически-организационного отношения к «реальному сектору» экономики, многократно превосходит объём сделок на рынках реального сектора экономики, вследствие чего любая паника спекулянтов в этой «грыже» экономики способна нарушить устойчивость денежного обращения, сопровождающего технологический продуктообмен и сбыт конечной продукции «реального сектора» экономики, производящего инвестиционные продукты (промышленное оборудование, здания элементы инфраструктур и т.п.) и продукты конечного потребления, и тем самым ослабить или полностью развалить макроэкономическую систему.

Однако при финансово-счётном частнособственническом подходе разница между ростовщическим доходом и прибылью в торговле в макроэкономической системе не осознаётся, как не осознаётся и различие воздействия торговли в «реальном секторе» экономики и в спекулятивном на благосостояние широких народных масс, не являющихся воротилами спекулятивного сектора экономики.

*   *
*

Ещё одни вариант преодоления кризиса долларового обращения — США под каким-либо предлогом развязывают очередную войну «за торжество демократии и прав человека», например против Ирана, к которому они давно предъявляют претензии по разным поводам, в надежде «утопить» в ней кризис долларового обращения. Но если они пойдут по этому пути, то для них это будет повторением опыта российской империи начала XX века, когда имперская правящая “элита” очень желала «маленькой победоносной войны» для того, чтобы избежать революции, вследствие чего произошла японско-русская война 1904 — 1905 гг., за которой последовала революция 1905 — 1907 гг., которую В.И.Ленин назвал «репетицией Великой октябрьской социалистической революции»…

2.2. Внеэкономическая проблематика, порождаемая кризисом долларового обращения

Также надо понимать, что финансовый кризис — генератор и катализатор множества других внутрисоциальных проблем. И соответственно, глобальный финансовый кризис, если его целенаправленно нагнетать до предела возможностей, может стать генератором мировой псевдосоциалистической революции, о которой после разгрома троцкизма в марксизме в СССР в конце 1920-х — начале 1930-х гг. — по настоящее время деятельно мечтают не приемлющие капитализм р-р-революционеры последующих поколений.

Общий кризис капитализма — не пропагандистская выдумка советского агитпропа, а объективная историческая данность, и ради его преодоления ещё в первой половине XIX века разворачивался марксистский проект переустройства мира.

Как отмечалось в аналитической записке ВП СССР “Помни войну!..” из серии «О текущем моменте», № 6 (66) 2007 г., «доллар утрачивает положение практически единственной

платёжной единицы в мировой торговле, и в глобальной политике есть силы, работающие на то, чтобы обрушить систему долларового обращения с целью создания глобальной революционной ситуации и замещения капитализма западного образца, породившего глобальный экологический кризис, иной политико-экономической системой, которая обеспечивала бы существенно меньшую экологическую нагрузку на природную среду. Такой политико-экономической системой может быть только «социализм»[1]. Однако неопределённость в том, что идеологическая оболочка этого экономического уклада может быть любая: марксизм, традиционные вероучения в их региональных модификациях (католицизм, православие, ислам, некий модифицированный протестантизм[2]), а главная «гуманитарная проблема» состоит в том, что сам по себе экономический уклад «социализма» не обеспечивает в обществе свободы личностного развития, демократии и общественного развития в целом. В качестве глобальной революционной силы, ориентируемой на свержение буржуазной демократии западного образца и ликвидацию либеральной экономики, — целенаправленно взращиваются экстремисты, запрограммированные мусульманским обрядоверием. Заправилы США вне зависимости от своих деклараций и подчас искренней убеждённости в том, что именно они несут свободу другим народам, объективно работают на взращивание мусульманского обрядоверия в качестве глобальной революционной силы, направленной против западного буржуазного либерализма»[3].

Именно в русле этого политического сценария лежат вторжение США в Ирак в 2003 г.; активность натовской военщины в Афганистане; поползновения США вести военные операции на территории Пакистана против «афганских талибов» под предлогом, что Пакистан не контролирует свои границы, а его режим либо саботирует американские усилия по подавлению «талибов», либо тайно сотрудничает с ними; претензии к Ирану и подготовка к войне против Ирана.

3. Общественно-историческая целесообразность: пути реализации

6-миллиардное человечество представляет собой собрание национальных и многонациональных культурно обособленных и взаимно изолированных друг от друга государственными границами толпо-“элитарных” обществ. И ни в одном обществе не может быть *благородной и благодетельной элиты* в силу демонического характера принципа “элитаризации” — «мы — лучше, чем они и потому имеем право в отношении них…» (об этом обстоятельно речь шла в аналитической записке ВП СССР “Праведный произвол против юрисдикции рабовладения” из серии «О текущем моменте», № 5 (77) 2008 г.). Все общественные институты (и прежде всего: государственность, политические партии, профсоюзы, наука, система образования, СМИ) порождены толпо-“элитарной” этикой и скованы корпоративной иерархической дисциплиной толпо-“элитаризма”, ориентированной на воспроизводство толпо-“элитаризма” в преемственности поколений.

Фактически это и является главным фактором, под воздействием которого все толпо-“элитарные” общества главным образом способны только порождать проблемы разных масштабов: от общечеловеческих (пример тому — глобальный биосферно-экологический кризис) до личностных (когда индивид не способен в одиночку преодолеть разного рода неприемлемые и вредоносные для него обстоятельства). Но толпо-“элитарные” общества не способны их решать, не говоря уж о том, что в попытке решения одних проблем они большей частью порождают новые проблемы для самих себя, для окружающих, для потомков.

[1] Хотя кое-где не исключены попытки вернуться к феодализму и рабовладению образца начала эры, но эти тенденции не являются определяющими.

[2] Исторически сложившийся протестантизм такой оболочкой быть не может, поскольку именно он породил либеральную экономику, ставшую причиной глобального экологического кризиса и множества социальных.

[3] Цитата из названной аналитической записки с некоторыми стилистическими изменениями первого предложения, поясняющими сказанное ранее в опущенных фрагментах текста.

Однако подавляющее большинство индивидов воспринимает происходящее как безальтернативную данность и не осознаёт ни толпо-“элитарного” характера глобальной цивилизации, ни обусловленности неприемлемых и вредоносных обстоятельств в его жизни тем, что сам он не достиг человечного типа строя психики и является обыкновенным толпарём со строем психики: животным (скотским как специфическая разновидность животного), зомби, демонического.

Но объективная историческая необходимость состоит в том, что человечество должно изжить толпо-“элитаризм” прежде, чем толпо-“элитаризм” уничтожит человечество, сбросив в очередной раз в фауну его остатки, деградировавшие биологически и нравственно-психологически. В силу изложенного выше в первом абзаце раздела 3, общественные институты в их исторически сложившемся виде, не способны решить эту задачу. Это не порок общественных институтов как таковых. Это следствие того, что люди, приходящие в них, — таковы, каковы они есть — толпари со свойственным толпарям Я-центричным мировоззрением и миропониманием, дезорганизованной психикой, безсознательными автоматизмами иерархически-корпоративной этики и т.п.

И деятельность всех общественных институтов такова, что включившись в деятельность любого из них, индивид может узнать что-то для себя новое или удовлетворить те или иные амбиции, насколько это позволяет тот общественный институт, в деятельность которого он включился. Но знания и навыки, обретённый социальный статус, — всего лишь приданое к типу строя психики, на который общественные *институты как таковые сами по себе* не оказывают никакого влияния[1]. Это касается и тех структурно организованных общественных институтов, которые люди, вполне искренне, пытаются строить на основе КОБ. Кроме того, КОБ нет места в спектре больших идей, легитимных в толпо-“элитарном” обществе в деятельности таких общественных институтов, как легальные политические партии и законспирированные экстремистские организации, как традиционные школы социологической науки, СМИ, система образования.

Фактически это означает, что каждый искренний приверженец КОБ оказывается на первый взгляд в единоличной оппозиции ко всей глобальной толпо-“элитарной” цивилизации человечества и своему окружению.

Но будет ли такая оппозиция действительно его единоличной оппозицией, — зависит именно от него самого, поскольку: Бог — осуществляет Вседержительность, а в обществе есть и другие приверженцы КОБ, количество которых год от года нарастает (главным образом пока в России, хотя уже есть приверженцы КОБ и в нерусскоязычных обществах); и вопрос только в том, чтобы выстроить в себе самом такую организацию личностной психической деятельности, чтобы вписаться в соборность[2], поддерживать её, жить и действовать на её основе в русле Промысла: Промысел — против толпо-“элитаризма”, но искоренить его люди должны сами под Божьим водительством; Промысел поддерживает соборность.

Если соотноситься с ДОТУ, то соборность — специфический эгрегор носителей человечного типа строя психики, — иерархически наивысшая суперсистема во

---

[1] На память приходит анекдот советских времён.

На сельском митинге некоего деда просят рассказать о том, как их деревня жила до революции, и что дала им Советская власть, показав это на конкретных примерах из жизни односельчан. Дед с радостью соглашается и начинает, что все они знают своего односельчанина «имярек», а он помнит, что до революции он сызмальства был дурак-дураком и потому ему доверяли только быть подпаском, а теперь — секретарь обкома, учит других, как надо работать и жить…

Теперь его завершением может быть другая фраза: в школе был дурак-дураком, а теперь — звезда шоу-бизнеса, развратник и миллионер: видите, как можно жить — всё иметь, и не работать…

[2] Специфическую разновидность коллективной психики, порождаемую людьми, когда их тип строя психики хотя бы на каких-то интервалах времени — человечный. Обстоятельно об этом см. в работах ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и “От корпоративности под покровом идей к соборности в Богодержавии”.

взаимовложенности суперсистем, образующих человечество в его исторически сложившемся виде.

Но по отношению ко всем другими суперсистемам человечества она — не «высшая раса», не «альтернативное человечество», аналогичное *«люденам» братьев Стругацких*[1] и существующее параллельно с нынешним, либо целью которого является уничтожить нынешнее за ненадобностью: *в жизни толпо-“элитарной” цивилизации, основанной на воспроизводстве в преемственности поколений нечеловечных типов строя психики, соборность представляет собой суперсистему, осуществляющую иерархически высшее управление по отношению к прочим суперсистемам в составе человечества.*

Изнутри социальной организации толпо-“элитаризма” её деятельность предстаёт как некое управление на основе «виртуальных структур», спонтанно возникающих и исчезающих в жизни толпо-“элитарного” общества.

Но вхождение в соборность — это не вхождение в те или иные общественные институты, наработанные толпо-“элитаризмом”, а прежде всего — познание себя, достижение необратимо устойчивого человечного типа строя психики, т.е. — добросовестное выявление и освоение своего собственного потенциала личностного развития, но не для превознесения над другими, а для осуществления свободной деятельности на основе освоенного в соответствии с осознанием Божиего Промысла. Именно в этом — магистральный путь из самоубийственного для человечества тупика толпо-“элитаризма”.

Внутренний Предиктор СССР
19 — 25 сентября 2008 г.
Добавления: 11 февраля 2009 г.

[1] Фрагмент из повести братьев Стругацких “Волны гасят ветер”:

«Мы — не люди. Мы — людены. Не впадите в ошибку. Мы — не результат биологической революции. Мы появились потому, что человечество достигло определенного уровня социотехнологической организации. (…)

Девяносто процентов люденов совершенно не интересуются судьбами человечества и вообще человечеством. Но есть группа таких, как я. Мы не хотим забыть, что мы — плоть от плоти вашей и что у нас одна родина, и уже много лет мы ломаем голову, как смягчить последствия этого неминуемого раскола. Ведь фактически всё выглядит так, будто человечество распадается на высшую и низшую расы. Что может быть отвратительней? Конечно, это аналогия поверхностная и по сути своей неверная, но никуда вам не деться от ощущения унижения при мысли о том, что один из вас ушёл далеко за предел, не преодолимый для ста тысяч. А этому одному никуда не уйти от чувства вины за это. И между прочим, самое страшное, что трещина проходит через семьи, через дружбы…»